

# Противобанковская мина

Неодинаковое применение судами норм гражданского законодательства, регулирующего правоотношения между заемщиками, поручителями и банками, негативно влияет на банковскую сферу в целом

Юлия КУРИЛО • Специально для «Юридической практики»

Обслуживать долги и надлежащим образом исполнять свои обязательства по гражданским договорам в настоящее время становится все сложнее. Ухудшение экономической ситуации, девальвация национальной валюты, панические ожидания активных военных действий усложняют и без того напряженные отношения банков с заемщиками. За последние пять лет можно наблюдать, что изменение судами практики применения норм гражданского законодательства, регулирующего правоотношения между заемщиками, поручителями и банками, имеет негативное влияние на банковскую сферу в целом. Руководить рисками в экономике в условиях нестабильной судебной практики очень непросто, почти невозможно.

## Резонансный спор

В этом контексте стоит обратить внимание на судебный спор по поводу взыскания задолженности по кредиту между ПАО «УкрСиббанк» (УкрСиббанк) и поручителем заемщиков — компаний корпорации «АИС». Спор резонансный. Еще в январе нынешнего года председатель наблюдательного совета УкрСиббанка Жан-Поль Сабэ написал открытое письмо Президенту Украины, в котором шла речь о давлении на суд. И этому были предпосылки: во-первых, большая сумма долга — приблизительно 100 млн долл. США; во-вторых, субъектный состав участников — компании корпорации «АИС» и персонально ее соучредители: Василий Поляков и народный депутат Украины от Партии регионов Дмитрий Святшч.

Анализируя решение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел (ВССУ) от 11 декабря 2013 года по делу № 6-25167сх13, можно прийти к заключению о том, что, вероятно, давление на суд, по крайней мере моральное, учитывая все вышеупомянутые факторы, могло все-таки привести к принятию в кассационной инстанции незаконного решения.

Судами установлены следующие фактические данные. В мае 2007 года УкрСиббанк заключил с четырьмя компаниями, которые входили в корпорацию «АИС», четыре договора о предоставлении мультититульных кредитных линий. С целью обеспечения исполнения обязательств по указанным кредитным договорам 29 мая 2007 года между банком, заемщиками и г-ном Святшчем — поручителем заключен договор поручительства № С/05-07, согласно условиям которого поручитель обязался отвечать перед банком за надлежащее исполнение обязательств заемщиков в том же объеме, что и последние. Отказывая в удовлетворении иска о взыскании долга с поручителя-депутата на основании договора поручительства № С/05-07, суд кассационной инстанции сослался на части 1 и 4 статьи 559 Гражданского кодекса (ГК) Украины, указав, что между заемщиками и банком заключались многочисленные дополнительные соглашения, которые предусматривали уплату заемщиками комиссий за продление договора поручительства, за увеличение суммы лимита по договору кредита, за внесение изменений в договор. Указанные комиссии не были предусмотрены первичными договорами кредита, дополнительные соглашения не были согласованы с поручителем. Введение дополнительных комиссий увеличило объем ответственности поручителя, что

стало основанием для прекращения поручительства и отказа во взыскании долга.

Согласно части 1 статьи 559 ГК Украины поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения обязательства

изменение кредитного лимита. Однако такие изменения к договору кредита не увеличивают объем ответственности поручителя, поскольку фактически уплаченные заемщиком комиссии не являются долговой/просроченной суммой.

К сожалению, рассматривая спор «ПАО «УкрСиббанк» vs Святшч Дмитрий» и отка-



Одноразовые комиссии, которые должник выплачивает в пользу банка при подписании дополнительных соглашений, не увеличивают объем ответственности поручителя

за согласия поручителя, вследствие чего увеличивается объем его ответственности. Пунктом 22 постановления пленума ВССУ «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, возникающих из кредитных правоотношений» от 30 марта 2012 года № 5 (постановление № 5) разъяснено, что в соответствии с частью 1 статьи 559 ГК Украины прекращение договора поручительства связывается с изменением обеспеченного обязательства при отсутствии согласия поручителя на такое изменение и при условии увеличения объема ответственности поручителя. Таким образом, согласно закону, не все изменения в кредитный договор, не согласованные с поручителем, прекращают поручительство, а только те, которые приводят к увеличению его ответственности.

## Объем ответственности

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 553 ГК Украины, ответственность поручителя перед кредитором наступает в случае нарушения обязательства должником. То есть при отсутствии нарушения обеспеченного обязательства ответственность поручителя не наступает, а ее объем не определяется. Из части 2 статьи 554 ГК Украины следует, что в случае просрочки исполнения денежного обязательства по кредиту объем ответственности поручителя определяется как сумма просроченных платежей по телу как сумма просроченных платежей по телу кредита, процентам, остатка задолженности по телу кредита, начисленной пени и сти по телу кредита, обеспеченные выполнением других платежей, обеспеченные выполнением которых осуществляет поручитель согласно условиям поручительства.

Дополнительными соглашениями к договору кредита часто предполагаются одноразовые комиссии, которые должник выплачивает в пользу банка одновременно с подписанием дополнительных соглашений или непосредственно после их подписания. В том числе комиссия может быть введена за изменения к договору, за продление сроков действия договора, за

считал, что поручительство прекратилось 13 октября 2009 года из-за нарушения шестимесячного срока обращения с иском после наступления срока исполнения обязательства, определенного в требовании.

Однако с такой позицией суда кассационной инстанции трудно согласиться. Согласно части 4 статьи 559 ГК Украины, прекращение поручительства связывается с непредъявлением требования к поручителю до окончания шестимесячного срока со дня наступления срока основного обязательства, предусмотренного договором. В пункте 24 постановления № 5 указано, что предъявлением требования к поручителю является как направление/вручение ему требования о погашении долга (в зависимости от условий договора), так и предъявление к

нему иска. При этом в случае предъявления требования к поручителю кредитор может обратиться в суд на протяжении шести месяцев со дня наступления срока исполнения основного обязательства. Однако такие заключения не основаны на законе. Непредъявление иска к поручителю как основание для прекращения поручительства предусмотрено частью 4 статьи 559 ГК Украины на случай, когда срок исполнения основного обязательства не установлен или установлен моментом предъявления требования. Из части 4 статьи 559 ГК Украины следует, что законодатель не отождествляет понятия предъявления требования и предъявления иска. Таким образом, после предъявления банком требования поручителю в пределах установленного для этого шестимесячного срока и в случае неудовлетворения такого требования права кредитора считаются нарушенными, а к спорным правоотношениям должен быть применен общий трехлетний срок исковой давности. Аналогичная трактовка порядка применения второго предложения части 4 статьи 559 ГК Украины содержится и в многочисленных судебных решениях ВССУ, например, в постановлении по делу № 6-23539сх13 от 9 октября 2013 года, в постановлении по делу № 25167сх13 от 11 сентября 2013 года, в постановлении по делу 6-53416сх12 от 10 апреля 2013 года.

Следует отметить, что такая правовая позиция уже нашла свою поддержку в диле Верховного Суда Украины. В частности, в постановлении по делу № 6-160сх13 от 5 февраля 2014 года говорится: «Применяя к спорным правоотношениям часть 1 статьи 559 ГК Украины и придя к заключению о том, что внесение дополнительным соглашением изменений в договор овердрафта относительно уплаты комиссий в размере 0,25% от суммы лимита за его продление, привело к увеличению ответственности поручителя, суды не отметили, каким образом эти изменения основного договора повлияли на увеличение объема ответственности поручителя, учитывая, что комиссионное вознаграждение не является долговой суммой, а было уплачено заемщиком в момент подписания таких дополнительных соглашений».

## Важный нюанс

В деле «ПАО «УкрСиббанк» vs Святшч Дмитрий» есть еще один важный нюанс. Из решения ВССУ от 11 декабря 2013 года следует, что поручительство является прекращенным на основании части 4 статьи 559 ГК Украины. Судом установлено, что 2 апреля 2009 года банк отправил поручителю требование о досрочном погашении кредита и просроченного долга в срок до 12 апреля 2009 года. По мнению ВССУ, право предъявить иск против поручителя возникло у банка 14 апреля 2009 года. Поскольку банк предъявил иск к поручителю только 5 марта 2012 года, суд

Таким образом, во время рассмотрения дела «ПАО «УкрСиббанк» vs Святшч Дмитрий» судом кассационной инстанции, очевидно, допущено неодинаковое применение частей 1 и 4 статьи 559 ГК Украины, что, надеюсь, станет основанием для его пересмотра Верховным Судом Украины, который имеет возможность очередной раз не позволить недобросовестному поручителю избежать исполнения долгового обязательства. Ведь правовая неопределенность — фактор нестабильности и без того турбулентной банковской системы.

КУРИЛО Юлия — адвокат, партнер АО «СК ГРУП», г. Киев